

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-20380 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Тарасовой Ольги Борисовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Рязанской области от 11.12.2018 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.09.2019 по делу № А54-4857/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Рудо-Аква» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор общество с ограниченной ответственностью «Центрснаб» обратился в суд с заявлением об отстранении арбитражного управляющего Тарасовой О.Б. от исполнения обязанностей временного управляющего должником.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 11.12.2018 заявление удовлетворено.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2019 вышеуказанное определение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 04.09.2019 отменено постановление апелляционного суда от 06.05.2019, определение суда первой инстанции от 11.12.2018 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 19, 20.2, 45, 145 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из доказанности установленных законом оснований для отстранения арбитражного управляющего Тарасовой О.Б. (супруги представителя мажоритарного кредитора должника) от исполнения возложенных на неё обязанностей временного управляющего.

Суд округа согласился с данными выводами, отменив постановление апелляционного суда и оставив в силе определение суда первой инстанции.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Тарасовой Ольге Борисовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк