

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС19-24244

г. Москва

25 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу государственного унитарного предприятия Краснодарского края «Кубаньводкомплекс» (ответчик, г. Краснодар, далее – предприятие) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.09.2019 по делу № А32-23543/2018 Арбитражного суда Краснодарского края по иску общества с ограниченной ответственностью «Югводоканал» (г. Крымск, далее – общество) к предприятию о взыскании задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, конкурсного управляющего Рыбаченко Виктора Николаевича,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.10.2018 в принятии уточнений иска и в удовлетворении иска отказано.

Определением от 24.12.2018 Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, принял к рассмотрению заявленное истцом требование о возврате переданного на хранение имущества.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.09.2019, решение отменено: предприятие обязано возвратить обществу переданное на хранение имущество в месте его хранения.

В кассационной жалобе предприятие просит о пересмотре судебных актов апелляционного и окружного судов как незаконных, ссылаясь

допущенное принятием уточнения иска неправомерное определение за истца способа защиты, неисследование исполнения договора хранения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод предприятия о неправомерном принятии уточнения иска противоречит признанию им правомочия на самостоятельное распоряжение процессуальными правами.

Суд апелляционной инстанции установил истечение срока хранения, поэтому правомерно удовлетворил иск о возврате хранимого имущества.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать государственному унитарному предприятию Краснодарского края «Кубаньводкомплекс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова