

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-23877

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мегаполис» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.09.2019 по делу № А56-130991/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мегаполис» (далее – общество) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее - управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 22.08.2018 № 78/25664/18,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области, Дьяченко Алексея Львовича (далее - Дьяченко А.Л.),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.02.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.09.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении требования общества отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, Дьяченко А.Л. обратился в антимонопольный орган с жалобой на действия общества по организации открытого аукциона по продаже имущества, арестованного в рамках исполнительного производства.

Решением управления жалоба признана обоснованной, а общество нарушившим требования части 1 статьи 17 Федерального Закона от 27.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось в установлении срока подачи заявки в 7 календарных дней (2 выходных и 5 рабочих), не обеспечивающих разумный и достаточный период времени для подачи заявки на участие в аукционе, а также в установлении незаконных требований к порядку внесения задатка.

Считая решение незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций исходили из достаточности установленного организатором торгов срока для совершения необходимых действий в целях подачи заявок и соответствии порядка внесения задатка действующему законодательству.

Кроме того, суды указали на отсутствие оценки наличия нарушенных прав и законных интересов лица ввиду непредставления доказательств намерения Дьяченко А.Л. принять участие в торгах.

Отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь положениями статей 17, 18.1 Закона о защите конкуренции, статей 56, 57 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», статей 380, 447, 448 16.07.1998 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.04.2013 № 2823/11, пришел к выводу о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для принятия оспоренного решения ввиду доказанности наличия в действиях общества вменяемого нарушения.

Суд округа исходил из того, что установленный организатором торгов срок на подачу заявок не обеспечивает возможность их своевременной подачи, поскольку 5 рабочих дней занимает время регистрации на электронной торговой площадке (далее – ЭТП), а также требуется определенное время (исчисляемое банковскими днями) на перечисление суммы задатка и зачисление денежных средств на расчетный счет общества, которое до регистрации на ЭТП невозможно. При этом устанавливая начало подачи заявок со дня опубликования извещения о торгах (27.07.2018 с 11 час. 00 мин.) до 03.08.2018 (до 16 час. 00 мин.), организатор торгов не мог не осознавать явную недостаточность установленного времени для подачи заявки; факт круглосуточной работы ЭТП на возможность ускорения регистрации на ней не влияет.

Вместе с тем, учитывая незначительный срок подачи заявки, требование об обязательном заключении договора о задатке при наличии в извещении всех необходимых реквизитов для перечисления соответствующего платежа и условие о том, что денежные средства не будут считаться задатком в случае их перечисления без договора о задатке, предварительно заключенного в письменной форме, создают необоснованные препятствия потенциальным покупателям к участию в спорных торгах.

Также суд округа указал на наличие заинтересованности со стороны Дьяченко А.Л., который совершал необходимые подготовительные действия для подачи заявки и участия в аукционе, обратился с жалобой в управление и принимал активное участия в настоящем споре.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции общества по спору, не опровергают выводы суда округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мегаполис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова