

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-12067 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Коммерческий банк «Ураллига» Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 15.02.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.09.2019 по делу № А76-20250/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Челябинская региональная ассоциация независимых консультантов» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Лигостаев Сергей Иванович и его кредитор – банк обратились в суд с заявлениями, впоследствии объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о привлечении Елькина Сергея Владимировича и Стукаленко Михаила Евгеньевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, банком указаны следующие размеры ответственности: для Елькина С.В. – 10 814 543 рублей 14 копеек, для Стукаленко М.Е. – 4 602 064 рублей 92 копейки.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 16.02.2018, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2018, отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.08.2018 указанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Челябинской области от 15.02.2019, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 09.09.2019, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 9 и 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в актуальной редакции), исходили из недоказанности наличия в действиях (бездействии) Елькина С.В. и Стукаленко М.Е. вменяемых им нарушений законодательства о несостоятельности, указав на отсутствие у последних оснований для обращения в суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве) должника в заявленный период.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему закрытым акционерным обществом «Коммерческий банк «Ураллига» Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк