

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-14151 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего муниципальным унитарным предприятием города Люберцы «Люберецкое дорожно-эксплуатационное предприятие» (далее – должник) Жареновой Ирины Самиуллиной (далее – заявитель, конкурсный управляющий) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2019 по делу № А41-3393/2018 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратилась в суд с заявлением о признании недействительным распоряжения Администрации муниципального образования городского округа Люберцы Московской области (далее – администрация) от 12.09.2017 № 34-РА «О внесении изменений в распоряжение администрации от 18.09.2012 № 60-РА «О передаче муниципального имущества на праве хозяйственного ведения муниципальному унитарному предприятию города Люберцы «Люберецкое дорожно-эксплуатационное предприятие», просила применить последствия недействительности распоряжения в виде обязания администрации и муниципального бюджетного учреждения «Люберецкое дорожно-эксплуатационное предприятие» передать по акту приёма-передачи должнику следующее имущество: здание 2-этажное, административное, адрес: Московская область, г. Люберцы, ул. Транспортная, д. 1; водопроводная сеть, адрес: Московская область, г. Люберцы, ул. Транспортная, д. 1.

Определением Арбитражного суда Московской области от 25.09.2018 требования частично удовлетворены, распоряжение администрации от 12.09.2017 № 34-РА признано недействительным, применены последствия

недействительности сделки в виде обязанности администрации передать по акту приема-передачи должнику вышеуказанное имущество.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2019, по безусловным основаниям отменено определение суда первой инстанции от 25.09.2018, распоряжение администрации от 12.09.2017 № 34-РА признано недействительным, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с администрации в конкурсную массу должника 3 044 400 рублей, отказано в удовлетворении остальной части требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части применения последствий недействительности и отказа в удовлетворении требований, принять новый судебный акт об удовлетворении требований в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что имущество передано в оперативное управление муниципального бюджетного учреждения «Люберецкое ДЭП» с целью выполнения задач социального назначения по оказанию коммунальных услуг населению округа при отсутствии доказательств недобросовестности последнего, пришел к выводу о невозможности возврата имущества в натуре, взыскав в конкурсную массу его рыночную стоимость.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств,

не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему муниципальным унитарным предприятием города Люберцы «Люберецкое дорожно-эксплуатационное предприятие» Жареновой Ирине Самиуловне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк