

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-26215 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Володина Олега Германовича (далее – заявитель) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Астраханской области от 22.03.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.09.2019 по делу № А06-3155/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Викс», а также саму кассационную жалобу,

установил:

28 ноября 2019 года согласно почтовому штемпелю на конверте Володин О.Г. направил в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на определение Арбитражного суда Астраханской области от 22.03.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.09.2019 по делу № А06-3155/2018.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2019 № 306-ЭС19-26215 указанная жалоба была возвращена заявителю ввиду несоблюдения им статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При первоначальном обращении заявитель не ходатайствовал о восстановлении пропущенного процессуального срока.

18 декабря 2019 года согласно почтовому штемпелю на конверте Володин О.Г. повторно направил в Верховный Суд Российской Федерации вышеуказанную кассационную жалобу.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.09.2019, на момент обращения заявителя срок, установленный статьёй 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истёк.

Володиным О.Г. заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В качестве причины пропуска срока заявитель ссылается на нахождение в командировке и незначительность пропущенного срока.

Вместе с тем, применительно к пункту 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» нахождение заявителя в командировке, а также иные организационные вопросы не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска срока.

Как следует из информации, размещённой на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.09.2019 было опубликовано в общедоступной базе судебных актов 25.09.2019, то есть без какой-либо задержки, в установленный срок.

При этом из обжалуемого судебного акта суда округа усматривается, что инициатором кассационного обжалования судебных актов являлся сам Володин О.Г., принимавший личное участие в судебном заседании суда округа.

Таким образом, Володин О.Г. доподлинно знал о состоявшихся судебных актах и имел достаточный промежуток времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный законодательством срок.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель, как лицо, участвующее в деле, несёт риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Восстановление пропущенного срока на кассационное обжалование судебных актов в Верховный Суд Российской Федерации часть 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает с наличием объективных причин его пропуска.

Объективных и не зависящих от заявителя причин, препятствующих подать кассационную жалобу в установленный законом срок, в ходатайстве не содержится, а названные причины не носят объективного характера, в связи с чем, срок не может быть восстановлен, а жалоба – рассмотрена по существу и подлежит возврату заявителю (пункт 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьёй 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Володина Олега Германовича о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу Володина Олега Германовича на определение Арбитражного суда Астраханской области от 22.03.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.09.2019 по делу № А06-3155/2018 возвратить заявителю.

Возвратить Володину Олегу Германовичу из федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 150 (сто пятьдесят) рублей 00 копеек, уплаченную по чеку-ордеру от 27.11.2019 операция № 499. Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк