

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-23727

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Государственного комитета Республики Карелия по ценам и тарифам на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.08.2019 по делу № А26-9262/2018 Арбитражного суда Республики Карелия

по заявлению Кондопожского муниципального многоотраслевого предприятия жилищно-коммунального хозяйства (далее - предприятие, истец) к Государственному комитету Республики Карелия по ценам и тарифам (далее - комитет) о взыскании убытков в сумме 80 000 рублей,

при участии в деле в качестве соответчика - Республики Карелия в лице Государственного комитета Республики Карелия по ценам и тарифам; третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федерального казначейства по Республике Карелия и Министерства финансов Республики Карелия,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Карелия от 23.01.2019, оставленным без изменения Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2019, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.08.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комитет, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа и принять новый судебный акт.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, в соответствии с приказом Федеральной антимонопольной службы от 10.04.2018 № 451/18 комитет признан нарушившим пункты 34, 50 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, пункт 29 Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075, требования предприятия, указанные в заявлении о разногласиях в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения с комитетом частично удовлетворены.

При этом при подаче заявления для рассмотрения разногласий предприятие платежным поручением от 14.12.2017 № 4441 уплатило государственную пошлину в сумме 80 000 рублей.

Квалифицируя понесенные расходы как убытки, предприятие обратилось с претензионным письмом от 06.08.2018 в комитет с требованием о возмещении расходов в течение 30 дней с момента получения претензии.

Письмом от 21.08.2018 комитет сообщил об отсутствии оснований для возмещения денежных средств.

Не согласившись с решением комитета, предприятие обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании убытков.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что уплаченная предприятием государственная пошлина не является убытками, в связи с чем основания для ее взыскания отсутствуют.

Отменяя судебные акты и удовлетворяя исковое заявление, суд округа, руководствуясь статьями 12, 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2013 № 9837/13, пришел к выводу о том, что нарушение ответчика и убытки истца находятся в

прямой причинно-следственной связи, понесенные расходы подлежат возмещению в разумных пределах с учетом наличия доказательств их фактической выплаты, необходимости затрат, сформировавших расходы, для защиты нарушенного права, баланса процессуальных прав и обязанностей сторон.

Судом также отмечено, что взыскание расходов с ответчика не только обеспечит восстановление имущественной сферы предприятия, но и способствует достижению публично-правовой цели - его стимулированию к добросовестному, законопослушному поведению.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения суда кассационной инстанции и получили надлежащую правовую оценку.

По существу доводы жалобы не опровергают выводы суда округа, основанные на правильном применении положений законодательства к установленным судами первой и апелляционной инстанций фактическим обстоятельствам спора, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственному комитету Республики Карелия по ценам и тарифам в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова