

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-23919

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Юг» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.09.2019 по делу № А45-20717/2018 Арбитражного суда Новосибирской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Юг» (далее – ООО «Юг») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Новосибирской области (далее – Инспекция, Регистрирующий орган) о признании незаконным решения от 24.04.2018 № 23239А.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 14.02.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2019, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.09.2019 решение от 14.02.2019 и постановление от 24.04.2019 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, приняв новый судебный акт, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что довод Инспекции о необходимости получения именно им сертификата ключа проверки электронной подписи не основан на нормах права; факт передачи полномочий исполнительного органа ООО «Юг» управляющей организации является основанием для осуществления регистрационных действий.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, учредителем ООО «Юг» является общество с ограниченной ответственностью «Оберон Групп», директором - Хорошева И.В.

Решением единственного участника ООО «Юг» от 16.04.2018 полномочия директора Хорошевой И.В. прекращены с передачей их управляющей организации – ООО УК «ОБЕРОН»; принято решение заключить договор на оказание управленческих услуг.

Обязанность по государственной регистрации соответствующих изменений в установленном порядке возложена на директора ООО УК «ОБЕРОН» Киселева Д.В.

Между ООО УК «ОБЕРОН» и ООО «Юг» 17.04.2018 заключен договор на оказание управленческих услуг.

В пункте 4.1. договора стороны предусмотрели, что полномочия единоличного исполнительного органа (директора) ООО «Юг» считаются переданными управляющей организации с момента вступления в силу настоящего договора.

От ООО «Юг» 17.04.2018 через личный кабинет налогоплательщика - ООО УК «ОБЕРОН» в Инспекцию для государственной регистрации изменений, вносимых в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) в отношении ООО «Юг», а именно, регистрации смены исполнительного органа направлен пакет документов: заявление по форме Р14001, решение единственного участника ООО «Юг» от 16.04.2018.

Регистрирующим органом 24.04.2018 принято решение № 23239А об отказе в государственной регистрации вышеуказанных изменений, вносимых заявителем в ЕГРЮЛ.

Решением от 14.06.2018 № 158-р Управления Федеральной налоговой службы по Новосибирской области апелляционная жалоба ООО «Юг» оставлена без удовлетворения.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, ООО «Юг» обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Установив, что заявление по форме Р14001 подано надлежащим лицом, необходимые для государственной регистрации документы соответствовали требованиям закона и содержали достоверную информацию, суды первой и

апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии у Регистрирующего органа предусмотренных законом основания для отказа в государственной регистрации соответствующих изменений.

Суды также указали на отсутствие спора относительно смены исполнительного органа ООО «Юг» (с учетом представленного в материалы дела решения участника от 16.04.2018), на наличие препятствий в осуществлении заявителем предпринимательской деятельности, на ответы аккредитованных удостоверяющих центров.

Кроме того, судебные инстанции отметили, что действующее законодательство не предусматривает отражение в сертификате нескольких наименований обществ и физических лиц (руководителей), в том числе название общества, в котором меняется исполнительный орган. При этом требование налогового органа в указанной части невыполнимо до момента внесения изменений в ЕГРЮЛ, поскольку согласно ответам аккредитованных удостоверяющих центров электронная цифровая подпись не выдается на новый исполнительный орган до момента внесения соответствующих изменений в ЕГРЮЛ.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы, сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора.

Кассационная инстанция указала, что для принятия законного и обоснованного судебного акта суду следует разрешить вопрос относительно того, должно ли в случае направления заявления в Регистрирующий орган в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, указанное заявление быть подписано квалифицированной электронной подписью именно ООО «Юг», а также проверить, что аккредитованный удостоверяющий центр при выдаче квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи самостоятельно осуществляет проверку достоверности соответствующих документов.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Юг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова