

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-23940

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Департамента имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области (далее - департамент) на решение Арбитражного суда Владимирской области от 05.02.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.09.2019 по делу № А11-13072/2018

по заявлению департамента о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 06.07.2018 № Г-618-04/2018,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – государственного бюджетного учреждения Владимирской области «Облстройзаказчик» (далее – учреждение), закрытого акционерного общества «Рязанское научно-реставрационное управление» (далее – общество), акционерного общества «Единая электронная площадка», общества с ограниченной ответственностью «Сателлит СиЭмДжи», общества с ограниченной ответственностью «КапиталГруппСтрой»,

установил:

решением суда первой инстанции от 05.02.2019, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.09.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе департамент ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия конкурсной комиссии департамента при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение работ по строительству объекта «Здание психоневрологического интерната в селе Арбузово, Собинского района Владимирской области» для нужд учреждения, выразившиеся в признании заявки общества не соответствующей требованиям аукционной документации, антимонопольным органом принято решение.

Управлением жалоба общества в части неправомерного отклонения аукционной комиссией второй части заявки указанного участника закупки признана обоснованной, действия аукционной комиссии заказчика нарушившими части 6, 7 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Предписанием управления на департамент возложена обязанность по устранению нарушения законодательства о контрактной системе.

Не согласившись с ненормативными актами антимонопольного органа в части вывода о неправомерном отклонении аукционной комиссией второй части заявки общества, департамент обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 31, 63, 64, 66, 69 Закона о контрактной системе, Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки

отдельных видов товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (Постановление № 99), пришли к выводу о том, что оспариваемые акты управления соответствуют положениям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что представленные обществом документы соответствуют дополнительным требованиям, установленным в аукционной документации, и не противоречат положениям Закона о контрактной системе и Постановления № 99, подтверждают наличие у него опыта исполнения строительных работ в объеме, предусмотренном документацией об аукционе.

Суды установили, что отсутствующая в акте о приемке выполненных работ по форме КС-2 страница содержит лишь часть перечня выполненных работ, а итоговая сумма и подписи уполномоченных лиц, подтверждающие фактическое исполнение работ, содержатся на последней странице акта, представленной в составе заявки, и соответствуют иным представленным документам. Таким образом, у департамента не имелось оснований для признания заявки общества не соответствующей требованиям аукционной документации.

Доводы департамента относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова

