

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-12544 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭС.АЙ. ОБЛИГАЦИИ» (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Тверской области от 27.03.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.09.2019 по делу № А66-9473/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Верхневолжский кирпичный завод» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор обратился в суд с заявлением, в котором просил внести изменения в реестр и установить, что требование акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» (далее – банк) в размере 8 050 046 604 рубля 73 копейки обеспечено залогом имущества по обеспечительным договорам, за исключением недвижимого имущества должника, в состав которого включен результат выполнения обществом с ограниченной ответственностью «РСУ-28» комплекса строительно-монтажных работ по договору подряда от 24.09.2013 № 4/13 на основании следующих локальных смет: «Текущий ремонт зданий и сооружений на Заводе», «Объекты строительства 2-й очереди на ВККЗ», по объекту «Реконструкция ПК № 1 на ВККЗ. Пристройка № 4», по объекту «Карьер «Чертолино» – на сумму 31 670 418 рублей 44 копейки.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 27.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.09.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 334, 336, 339, 341 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 16, 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 6, 64 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» исходили из того, что рассматриваемые объекты находятся в залоге у банка, чьи требования включены в реестр вступившим в законную силу судебным актом, а кредитором не доказано возникновение у него залога на данное имущество, в связи с чем, отказали в удовлетворении заявления ввиду сохранения режима залоговых обязательств.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЭС.АЙ. ОБЛИГАЦИИ» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк