

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23717

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Форсаж» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.09.2019 по делу № А40-230765/2018 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Форсаж» к Центральному межрегиональному управлению государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта о признании незаконными действий по наложению ареста на транспортное средство марки Форд 222700 государственный регистрационный знак У324РО69,

### установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 08.04.2019 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.09.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить, ссылаясь на допущенные существенные нарушения норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, в целях пресечения выявленного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 11.14.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в качестве меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, административным органом применен административный арест принадлежащего обществу транспортного средства – автобуса Форд 222700.

Постановлением от 01.11.2018 общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 11.14.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, транспортное средство автобус Форд 222700 возвращен законному владельцу.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа исходил из того, что действия административного органа по наложению ареста на транспортное средство совершены в соответствии с частью 1 статьи 27.1 и статьей 27.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в целях пресечения административного правонарушения и указанная мера обеспечения соразмерна задачам производства по делу об административном правонарушении с учетом степени общественной опасности вменяемого деяния.

Выводы суда округа соответствуют правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 13.09.2019 № 310-ЭС19-6050.

Несогласие общества с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащих применению к спорным правоотношениям, с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов