

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-23704

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Урало-Сибирская теплоэнергетическая компания» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 25.12.2018, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.08.2019 по делу № А70-17136/2018

по заявлению акционерного общества «Урало-Сибирская теплоэнергетическая компания» о признании незаконным и отмене постановления Административной комиссии Центрального административного округа города Тюмени от 03.10.2018 № ЦАО3221 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 4.18 Кодекса Тюменской области об административной ответственности, и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 120 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 25.12.2018, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного

апелляционного суда от 06.05.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.08.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из доводов жалобы оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, административным органом установлен факт повреждения зеленых насаждений, а также спила деревьев в границах территории производства земляных работ.

Частью 2 статьи 4.18 Кодекса Тюменской области об административной ответственности предусмотрено, что уничтожение и (или) повреждение зеленых насаждений влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

Оценив представленные доказательства и установив, что обществом не соблюдены Правила благоустройства территории города Тюмени,

утвержденные Решением Тюменской городской Думы от 26.06.2008 № 81, которыми, в том числе, установлены требования по обеспечению сохранности зеленых насаждений, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статье 4.18 Кодекса Тюменской области об административной ответственности.

Доводы жалобы о том, что правонарушение совершено подрядчиком, непосредственно осуществляющим земляные работы, были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую оценку исходя из того, что действующее на территории субъекта РФ законодательство возлагает обязанность по сохранению зеленых насаждений на лицо, несущее ответственность за законность производимых работ, тогда как общество, получившее разрешение на проведение земляных работ, не осуществило надлежащий контроль за их проведением.

Иные доводы жалобы направлены на переоценку доказательство и установление иных фактических обстоятельств дела, и не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов