

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-28077

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство публичного общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Санкт-Петербург» (далее – общество) о зачете государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Новгородской области от 19.04.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.10.2019 по делу № А44-1927/2019

по иску общества к Министерству природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Новгородской области об обязании зачесть денежные средства,

установил:

общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, ходатайствуя о зачете государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 29.01.2019 № 2893 за рассмотрение иска в Арбитражном суде Республики Карелия.

Пунктом 2 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) предусмотрено, что к кассационной жалобе прилагаются документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении

отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Согласно статьям 102, 104 АПК РФ основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также возврата или зачета государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с пунктом 6 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации к заявлению о зачете суммы излишне уплаченной (взысканной) государственной пошлины прилагаются: решения, определения и справки судов, органов и (или) должностных лиц, осуществляющих действия, за которые уплачивается государственная пошлина, об обстоятельствах, являющихся основанием для полного возврата государственной пошлины, а также платежные поручения или квитанции с подлинной отметкой банка, подтверждающие уплату государственной пошлины.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», если в случае возвращения заявления, жалобы государственная пошлина фактически не была возвращена плательщику из бюджета, сумма государственной пошлины может засчитываться в счет уплаты государственной пошлины в связи с повторным предъявлением аналогичного или иного обращения в арбитражный суд при условиях, что не истек трехгодичный срок со дня принятия соответствующего решения суда о возврате государственной пошлины из бюджета или со дня уплаты этой суммы в бюджет и к повторному обращению приложен подлинный документ об уплате государственной пошлины при наличии оснований для ее возврата из бюджета в полном размере либо копия документа об уплате государственной пошлины, заверенная судьей, при наличии оснований для ее частичного возврата из бюджета, копия судебного акта о возврате государственной пошлины, заверенная судьей и содержащая гербовую печать арбитражного суда.

Между тем подлинных документов, которые могли бы являться основанием для зачета государственной пошлины, обществом не представлено.

При изложенных обстоятельствах ходатайство подлежит оставлению без удовлетворения.

По правилам пункта 1 части 1 статьи 291.5 АПК РФ кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения как поданная с нарушением требований, установленных пунктом 2 части 5 статьи 291.3 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 184, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

ходатайство публичного общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Санкт-Петербург» о зачете государственной пошлины оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу публичного общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Санкт-Петербург» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 19.04.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.10.2019 по делу № А44-1927/2019 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова