

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-5780 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Сусликова Алексея Николаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Саратовской области от 08.04.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.10.2019 по делу № А57-2984/2018 о несостоятельности (банкротстве) гражданки Габдуллиной Фаили Анваровны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Сусликов А.Н. обратился в суд с жалобами на действия финансового управляющего имуществом должника Сергеева Алексея Ивановича, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 08.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 16.10.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 20.3, 20.7, 60, 213.9, 213.24, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности наличия в оспариваемых действиях финансового управляющего Сергеева А.И. вменяемых ему нарушений законодательства о несостоятельности, прав и законных интересов должника и его кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя об участии в деле путем использования систем видеоконференц-связи не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Сусликову Алексею Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство Сусликова Алексея Николаевича об участии в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк