

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-24134

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (далее - компания) на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 11.02.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.09.2019 по делу № А38-8300/2018

по заявлениям компании, публичного акционерного общества «ТНС энерго Марий Эл» (далее - общество) и муниципального унитарного предприятия «Йошкар-Олинская теплоэлектроцентраль № 1 муниципального образования «Город Йошкар-Ола» (далее - предприятие) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее – управление, антимонопольный орган) от 04.07.2018 № 03-24/07-2018,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – садоводческого некоммерческого товарищества «Милосердие» (далее – товарищество),

установил:

решением суда первой инстанции от 11.02.2019, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В жалобе компания ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения обращения товарищества на действия компании, общества и предприятия, выразившиеся в незаконном ограничении поставки электрической энергии на объекты, расположенные в товариществе, антимонопольным органом принято оспариваемое решение.

Управлением действия компании, общества и предприятия признаны нарушившими пункт 4 часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее – Федеральный закон № 66-ФЗ), пришли к выводу о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для принятия оспариваемого ненормативного акта.

Судебные инстанции исходили из того, что заявители незаконно ограничили поставку электрической энергии в товариществе, чем нарушили пункт 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Суды указали, что товарищество, заключая договор энергоснабжения, выступает в имущественном обороте не в своих интересах, а в интересах членов товарищества. Товарищество в силу положений Федерального закона № 66-ФЗ осуществляет функции эксплуатационной организации в части электроснабжения применительно к возведенным на земельных участках жилым строениям садоводов, выступает посредником в отношениях между гражданами-садоводами и энергоснабжающей организацией, то есть является исполнителем коммунальных услуг, а не их потребителем, так как эти услуги оказываются гражданам, членам садоводческого товарищества для удовлетворения их коммунально-бытовых нужд, решения задач ведения

садоводства, огородничества и дачного хозяйства, которые и являются непосредственными потребителями электроэнергии.

Таким образом, применительно к садоводческим некоммерческим товариществам потребителями электроэнергии следует рассматривать каждого отдельного гражданина-садовода, чье принимающее устройство присоединено к общей электросети товарищества, а не само товарищество, выступающее, главным образом, лишь в качестве посредника между энергоснабжающей организацией и гражданами, являющееся потребителем исключительно в части использования электроэнергии на общие нужды (содержание общего имущества товарищества).

Суды отметили, что гарантирующий поставщик, получая ежемесячную плату от товарищества за электрическую энергию, прежде чем направлять в сетевые организации заявку на введение ограничения потребления энергии, обязан был выяснить, имеются ли члены товарищества, получающие электрическую энергию через товарищество, у которых отсутствует задолженность за потребленную энергию.

При этом суды установили, что общество никаких мер по выяснению добросовестных плательщиков не принимало. В договоре энергоснабжения отсутствуют какие-либо условия, учитывающие особый статус потребителя – товарищества, членами которого являются граждане, непосредственно получающие электрическую энергию.

На основании изложенного, суды пришли к выводу о том, что компания и предприятие, являясь исполнителями по инициированному обществом введению ограничения режима потребления электроэнергии товарищества, могли и обязаны были предпринять все необходимые меры по обеспечению соблюдения прав и законных интересов добросовестных потребителей-членов товарищества либо не исполнять направленное уведомление гарантирующего поставщика по причине, установленной в пункте 27 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, в редакции, действующей на момент ограничения режима потребления электроэнергии товарищества.

Доводы кассационной жалобы о том, что садоводческое некоммерческое товарищество не является исполнителем коммунальных услуг, основаны на ошибочном толковании норм права, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Ссылка заявителя на судебную практику не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов с учетом фактических обстоятельств настоящего спора.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова