

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23272 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Ни Эдуарда Евгеньевича (далее – заявитель) о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Московской области от 25.04.2019, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2019 по делу № А41-53325/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Север-Нефть» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника инспекция Федеральной налоговой службы России по городу Мытищи Московской области (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований должника требования в размере 25 470 484 рублей 50 копеек в третью очередь реестра требований кредиторов должника, а также просила включить требования в размере 11 478 553 рублей 10 копеек во вторую очередь реестра требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 25.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2019, требования в размере 11 478 553 рублей 10 копеек признаны обоснованными, подлежащими включению во вторую очередь реестра требований кредиторов должника отдельно, с удовлетворением после завершения расчётов с кредиторами второй очереди, заявившими свои требования в установленный срок; требования в размере 25 470 484 рублей 50 копеек признаны обоснованными, подлежащим удовлетворению за счёт имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включённых в реестр требований кредиторов должника.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, Ни Э.Е. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, впоследствии заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель указывает, что исполнение обжалуемых судебных актов до рассмотрения кассационной жалобы может привести к нарушению баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника.

Изучив ходатайство, суд считает его не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Ни Эдуарда Евгеньевича о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Московской области от 25.04.2019 по делу № А41-53325/2017, оставленного без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2019 по тому же делу, отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк