

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-21877 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройотряд «Бекас» (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 27.05.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.09.2019 по делу № А43-3888/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сосновка» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Ермошин Дмитрий Александрович обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий, возникших между конкурсными кредиторами должника и ним по вопросам утверждения Положения о порядке, сроках и условиях продажи производственно-технологического комплекса должника как сельскохозяйственной организации (далее – положение), а также об утверждении положения.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 27.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.09.2019, разногласия разрешены; утверждено положение в предложенной конкурсным управляющим редакции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая возникшие разногласия, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 60, 110, 111, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что утверждаемый вариант положения в предложенной конкурсным управляющим редакции не нарушает прав лиц участвующих в деле о банкротстве, в большей мере отвечает их интересам и целям конкурсного производства, а также обеспечит скорейшую реализацию имущества должника.

С указанными выводами впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Стройотряд «Бекас» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк