

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-12558 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Габова Евгения Ильича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Пермского края от 11.03.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.08.2019 по делу № А50-30709/2015 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Электротехническая компания» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество «Альфа-Банк» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требования на общую сумму 322 262 165 рублей 28 копеек.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 11.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 29.08.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьёй 379 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 142, 213.27 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», указали на добровольное исполнение банком своих обязательств по банковским гарантиям, обоснованности заявленного им требования и наличия оснований для его включения в реестр.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено. Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

установил:

отказать Габову Евгению Ильичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк