

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-24367

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агентство «Ночной проспект» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.02.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.09.2019 по делу № А07-18762/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Агентство «Ночной проспект» (далее – общество) о признании недействительным предписания администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан (далее – администрация) от 09.06.2018 № 91,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.02.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, муниципальным казенным учреждением «Городская реклама» городского округа город Уфа Республики Башкортостан (далее – учреждение) осуществлен выездной осмотр на предмет соответствия установленных рекламных конструкций на территории города Уфы требованиям законодательства в сфере рекламы.

В ходе проверки установлено наличие по адресу: город Уфа, проспект Октября, рядом со зданием № 78 эксплуатируемой рекламной конструкции в виде видеозэкрана, владельцем которой является общество.

Ввиду отсутствия разрешительной документации на установку и эксплуатацию рекламной конструкции обществу выдано предписание о демонтаже размещенной на ней рекламной информации и самой конструкции.

Считая предписание незаконным, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключенный между администрацией и обществом договор на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, разрешение и паспорт рекламного места, руководствуясь положениями статей 3, 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», статей 15, 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Правилами размещения и эксплуатации средств наружной рекламы на территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан, утвержденными решением Совета городского округа город Уфа Республики Башкортостан от 13.07.2011 № 39/5 (редакция от 24.05.2017) «О нормативных правовых актах по вопросам размещения наружной рекламы на территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан», пришли к выводу о наличии правовых оснований для выдачи предписания ввиду установки и эксплуатации принадлежащей обществу рекламной конструкции в виде видеозэкрана без соответствующей разрешительной документации, что является нарушением законодательства о рекламе.

Судебные инстанции отметили, что щитовая установка и светодиодный видеозэкран относятся к разным видам средств наружной рекламы, следовательно, размещенное средство наружной рекламы не соответствует допустимым к установке техническим характеристикам, предусмотренным разрешительной документацией, паспортом рекламного места и техническим заданием аукционной документации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе об отсутствии у учреждения полномочий на выдачу предписания, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие общества с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Агентство «Ночной проспект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова