

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-24191

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Лямина Александра Васильевича на решение Арбитражного суда Воронежской области от 25.02.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.10.2019 по делу № А14-18738/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Лямина Александра Васильевича (далее – заявитель, предприниматель) о признании незаконными действий Управления развития предпринимательства, потребительского рынка и инновационной политики Администрации городского округа город Воронеж (далее - управление) по демонтажу нестационарного торгового объекта, расположенного по адресу: город Воронеж, улица Корольковой 4 (Ш-215); о признании действующим договора от 05.09.2016 № 00119-050916,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: администрации городского округа город Воронеж в лице Управления административно-технического контроля администрации городского округа город Воронеж,

установил:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 25.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22.10.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между управлением и предпринимателем заключен договор на предоставление последнему права на размещение нестационарного торгового объекта (киоск площадью 32 кв.м) для осуществления деятельности по реализации продовольственных товаров.

Пунктом 5.2.5 договора предусмотрено право одностороннего отказа от исполнения договора при выявлении факта нарушения действующего законодательства по реализации алкогольной и спиртосодержащей продукции, табачных изделий, что подтверждено вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревшего дело.

Вступившим в законную силу постановлением мирового судьи от 15.11.2017 по делу № 5-685/2017 предприниматель за нарушение особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данное обстоятельство послужило основанием для направления управлением в адрес предпринимателя уведомления о расторжении договора в одностороннем порядке.

В газете «Берег» 17.08.2018 была опубликована информация о подготовке к проведению принудительного демонтажа нестационарных торговых объектов, в том числе принадлежащего предпринимателю. Также заявителю направлено извещение о демонтаже нестационарного торгового объекта.

Считая договор действующим, а действия управления, направленные на демонтаж объекта незаконными, общество обратилось в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия заключенного между сторонами договора, руководствуясь положениями статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, Положением о порядке размещения нестационарных торговых

объектов на территории городского округа город Воронеж, утвержденным решением Воронежской городской Думы от 25.04.2012 № 790-III, разъяснениями, изложенными в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», учитывая обстоятельства, установленные вступившим в законную силу постановлением по делу № 5-685/2017, пришли к выводу о соблюдении управлением порядка расторжения договора и правомерности требования о демонтаже принадлежащего предпринимателю нестационарного торгового объекта.

Судебные инстанции исходили из нарушения предпринимателем законодательства по реализации алкогольной и спиртосодержащей продукции, табачных изделий, что является самостоятельным основанием для досрочного прекращения управлением действия договора в одностороннем порядке.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и с учетом установленных обстоятельств дела не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход судебного разбирательства и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Все юридически значимые обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, полномочиями по переоценке которых, суд, рассматривающий дело в порядке кассационного производства, не наделен.

При таких обстоятельствах основания для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Лямину Александру Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова