

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-23719

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Фирма «Чирол» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 18.01.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.08.2019 по делу № А57-22315/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Фирма «Чирол» о признании незаконным и отмене постановления Отдела (инспекции) в Саратовской области Приволжского межрегионального территориального управления Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 10.09.2018 № 129ю о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей,

### установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 18.01.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.08.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, обществом реализуется смазка пластичная (смазочная паста), не соответствующая требованиям пунктов 3.2, 3.4 статьи 3, пунктов 4.2, 4.4 статьи 4, пунктов 6.1 - 6.4 статьи 6, пунктов 7.1 - 7.4 статьи 7 Технического регламента Таможенного Союза ТР ТС 030/2012 «О требованиях к смазочным материалам, маслам и специальным жидкостям».

Частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что общество как продавец обязано осуществлять процесс реализации спорной продукции таким образом, чтобы такая продукция соответствовала требованиям технических регламентов.

При этом суды указали, что общество не предприняло всех зависящих от него мер, направленных на соблюдение установленных требований к качеству реализуемой продукции.

Судами установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Штраф назначен в минимальном размере санкции нормы.

Приведенные в жалобе доводы, идентичные изложенным в обоснование позиции общества при рассмотрении дела, подробно исследованы судами и им дана соответствующая правовая оценка в обжалуемых судебных актах.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов