

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-23713

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Овчинниковой Натальи Павловны на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.09.2019 по делу № А54-10510/2018 Арбитражного суда Рязанской области

по заявлению Овчинниковой Натальи Павловны о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области от 14.12.2018 № 610-04-1/2018-А о прекращении производства по делу об административном правонарушении по части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении муниципального унитарного предприятия «Рязанские городские распределительные электрические сети»,

установил:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 27.03.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2019, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.09.2019 указанные судебные акты отменены, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Овчинникова Н.П. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить, считая его принятым с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, оспариваемым постановлением прекращено производство по делу о привлечении к ответственности по части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение субъектом естественной монополии установленного порядка технологического присоединения к электрическим сетям в связи с отсутствием состава правонарушения, в том числе вины в его совершении в связи с выполнением письменных разъяснений административного органа.

Частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей

транспортировки воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, суд округа руководствовался положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, и исходил из отсутствия достаточных данных, указывающих на наличие в действиях общества состава административного правонарушения, в том числе вины в его совершении. С учетом недопустимости нарушения в рассматриваемом случае баланса общественных интересов перекладыванием дополнительных внеплановых расходов на реконструкцию электрических сетей на иных пользователей, в жалобе вышеуказанные выводы суда округа не опровергнуты.

При этом по смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Поскольку Овчинникова Н.П. не лишена возможности защитить свои права иным способом, доводы жалобы не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов