

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-24194

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройподряд» (правопреемник общества с ограниченной ответственностью «Аквариус-Арт»; далее – заявитель) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.10.2019 по делу № А21-9144/2010 Арбитражного суда Калининградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Твоё жильё» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор – общество «Аквариус-Арт» обратилось в суд с жалобой, в которой просило о признании ненадлежащим исполнением Мельниковым Игорем Григорьевичем возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего должником, выразившееся в нерезервировании денежных средств, необходимых для выплаты процентов по вознаграждению конкурсного управляющего, а также в выплате процентов по вознаграждению за счет средств, поступивших на счет должника в мае-июне 2018 года.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 01.04.2019 жалоба удовлетворена.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.10.2019, вышеуказанное определение отменено; в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и повторно разрешая спор, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 20.3, 60, 129, 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», абзацем пятым пункта 13.1 постановления Пленума Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 №97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», исходил из фактических обстоятельств, связанных с выплатой суммы процентов по вознаграждению конкурсного управляющего, исчисленной от размера удовлетворённых требований залогового кредитора и не превысившей пяти процентов выручки от реализации предмета залога, а также отсутствием непогашенных текущих требований, в связи с чем, не усмотрел достаточных оснований для удовлетворения жалобы.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Стройподряд» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк