

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-24398

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фармэллинрусс» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.03.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.10.2019 по делу № А07-38656/2017 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Юсупова Марсея Харисовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор Гуганова Татьяна Владимировна и финансовый управляющий имуществом должника Козлов Андрей Николаевич обратились в суд с заявлениями о признании недействительным платежа, произведённого на основании договора займа от 16.02.2018 № 2/18-з по платёжному поручению от 16.02.2018 № 1149, совершенный обществом с ограниченной ответственностью «Торгово-выставочный комплекс Аркаим-Экспо» в пользу общества «Фармэллинрусс» на сумму 28 177 700 рублей; применении последствий недействительности сделки, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.03.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 30.10.2019, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 61.1, 61.3, 61.4, 61.8, 61.9, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из наличия оснований для признания платежа недействительной сделкой, совершённой в период подозрительности при наличии у неплатёжеспособного должника неисполненных обязательств перед иными кредиторами и повлекшей за собой оказание обществу предпочтения посредством внеочередного удовлетворения его требования, при этом правомерно применив последствия её недействительности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фармэллинрусс» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк