

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС18-13033 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу директора общества с ограниченной ответственностью «Трест № 7 – Такелаж» (далее – должник) Никоновой Татьяны Вячеславовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ярославской области от 15.03.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.10.2019 по делу № А82-12285/2014 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Верховцева Ирина Юрьевна обратилась в суд с заявлением об исключении требования Свеклина Александра Владимировича из реестра требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 15.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.10.2019, заявление удовлетворено в части исключения из второй очереди реестра требования Свеклина А.В. в размере 26 000 рублей; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, разрешить вопрос по существу или направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Частично удовлетворяя заявление конкурсного управляющего, суды руководствовались статьями 16, 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», абзацем 4 пункта 32 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» и исходили из фактических обстоятельств, связанных с выплатой и получением работником Свеклиным А.В. 26 000 рублей заработной платы по расходному кассовому ордеру от 13.08.2014, что свидетельствовало о частичном погашении требования к должнику и отсутствии основания для нахождения последнего в реестре.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать директору общества с ограниченной ответственностью «Трест № 7 – Такелаж» Никоновой Татьяне Вячеславовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк