

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-24160

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Болдовской Натальи Олеговны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Орловской области от 26.02.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.10.2019 по делу № А48-8350/2017 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Болдовского Ивана Вадимовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор Гладышева Наталья Аркадьевна обратилась в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора от 20.04.2015 дарения $\frac{1}{2}$ доли квартиры общей площадью 128,2 кв.м с кадастровым номером 77:01:0001048:2004, расположенной по адресу: г. Москва, Сивцев Вражек пер., д. 3, кв. 6, заключенного между должником и Болдовской Н.О. (запись о регистрации перехода права № 77-77/005-77/005/271/2015-344/2 от 20.05.2015); применении последствий недействительности сделки в виде обязанности Болдовской Н.О. возвратить в конкурную массу должника переданное по сделке имущество.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 26.02.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 02.10.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе кредитору в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 167, Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 19, 61.6, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что оспариваемая сделка совершена неплатёжеспособным должником при наличии неисполненных обязательств с целью причинения вреда его кредиторам посредством безвозмездного отчуждения ликвидного имущества в пользу заинтересованного лица (супруги) и недопущения последующего обращения на него взыскания, что указывало на злоупотребление сторонами своим правом.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Болдовской Наталье Олеговне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк