

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-23826

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «СНИП» на решение Арбитражного суда Камчатского края от 23.05.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.10.2019 по делу № А24-7083/2018,

УСТАНОВИЛ:

Управление архитектуры и градостроительства администрации Елизовского городского поселения (далее – Управление) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СНИП» (далее – Общество) о признании недействительным одностороннего отказа подрядчика от 19.10.2018 № 305 от исполнения контракта; расторжении муниципального контракта от 13.08.2018 и взыскании 124 106 рублей штрафа.

В свою очередь Общество обратилось в арбитражный суд со встречными требованиями о взыскании 1 312 790 рублей 70 копеек убытков, причиненных действиями заказчика по ненадлежащему исполнению условий контракта.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 23.05.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.10.2019, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты и принять новое решение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в нарушение условий контракта заказчиком подрядчику не переданы градостроительный план и правоустанавливающие документы на земельный участок.

Общество считает неправомерным указание судов на обязанность подрядчика разработать проектную документацию на реконструкцию существующего объекта при наличии согласованного предмета договора «разработка проектной документации на новое строительство».

Также заявитель выражает несогласие с выводами судов о том, что требования по инсоляции не являются основанием для отказа в использовании фундамента.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 13.08.2018 между Управлением (заказчик) и Обществом (подрядчик) заключен муниципальный контракт № 0138300002118000073 на разработку проектной документации объекта капитального строительства «Дом культуры на 450 мест в г. Елизово»; цена контракта составляет 6 205 300 рублей; срок выполнения работ - 105 календарных дней со дня подписания контракта (то есть по 26.11.2018 включительно) (пункты 1.1., 2.1, 3.2 контракта).

Сопроводительным письмом от 13.08.2018 № 201 подрядчиком переданы заказчику работы второго этапа: разделы «Архитектурные решения» и «Схема планировочной организации земельного участка».

При этом подрядчиком указано, что работы по первому и последующим этапам будут начаты при выполнении определенных условий: работы по инженерным изысканиям (работы 1 этапа) возможно выполнить только после согласования заказчиком представленных разделов.

Также подрядчик предложил заказчику представить ряд документов для запросов технических условий и указал, что обследование несущих конструкций здания возможно только после представления подрядчику исходно-разрешительной, проектной и исполнительной документации.

В ответ Управление письмом от 24.08.2018 № 01-36/1192 отклонило оба предложенных варианта архитектурных решений, ссылаясь на отсутствие

обоснования невозможности использования существующего фундамента, подтвержденного соответствующим заключением. При этом заказчик предложил подрядчику доработать второй из предложенных вариантов с учетом указанных замечаний и обеспечения доступности объекта для маломобильных групп населения.

Впоследствии подрядчиком письмом от 18.09.2018 № 231 направлены заказчику откорректированные разделы «Архитектурные решения» и «Схема планировочной организации земельного участка», а также Отчет по результатам обследования, выполненный ООО Проектно-диагностический центр «Гарант». При этом подрядчиком указано на то, что проект будет нарушать требования инсоляции помещений рядом стоящего жилого дома.

Также подрядчик сообщил, что применить фундаменты, выполненные в 2013 году, не представляется возможным; уведомил о приостановке работ и предложил заказчику рассмотреть вопрос о дальнейшем сотрудничестве при наличии определенных условий, в том числе, проведения изысканий и представления техусловий.

Заказчик в письме от 21.09.2019 № 01-36/1297 выразил несогласие с доводами подрядчика, указав на то, что согласно представленному отчету несущие конструкции признаны ограниченно работоспособными, соответственно могут быть использованы при условии реконструкции и усиления, а также сообщил, что требования по инсоляции не являются основанием для отказа в использовании фундамента, поскольку жилой дом включен в перечень домов, подлежащих сносу.

Кроме того, заказчик обратил внимание на непрофессиональные действия ООО ПДЦ «Гарант», а также на не поступление обращений на получение соответствующего разрешения на доступ к объекту обследования (фундаменту); отсутствие результатов обмеров фундамента и чертежи. Заказчиком подробно изложены мотивы, по которым он не согласен с доводами о приостановлении работ.

Ввиду нарушения подрядчиком условий муниципального контракта в части срока выполнения работ, заказчиком предложено расторгнуть названный контракт по соглашению сторон.

Ссылаясь на то, что заказчиком в разумный срок не устранены препятствующие продолжению работ обстоятельства, подрядчик в одностороннем порядке отказался от исполнения спорного муниципального контракта, потребовав возместить ему убытки, понесенные в связи с выполнением эскизных проектов, обследования конструкций, доставкой и распечаткой корреспонденции, оформлением банковской гарантии (письмо от 19.10.2018 № 305).

Заказчик в письме от 29.10.2018 № 01-36/1489, ссылаясь на неправомерный отказ подрядчика от исполнения муниципального контракта, отказался возместить убытки в связи с исполнением спорного контракта к моменту его расторжения, поскольку представленные во исполнение второго этапа работ эскизы не удовлетворяют условиям соглашения, а иные работы заказчику не требуются.

Не урегулирование возникших между сторонами разногласий в досудебном порядке послужило основанием для обращения в арбитражный суд Управления с первоначальным иском, а Общества со встречными требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 758-760, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 95 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды удовлетворили первоначальный иск Управления, отказав в удовлетворении встречного требования Общества о взыскании убытков.

Проанализировав условия муниципального контракта от 13.08.2018 и Технического задания к нему, суды установили, что при подготовке документации на новое строительство Общество должно было предусмотреть применение выполненных в 2013 году фундаментов, произведя обследование имеющихся несущих конструкций.

Дав оценку выполненному ООО «ПДЦ «Гарант» отчету № 1807/04, признав результат работы субподрядчика не соответствующим условиям договора и Технического задания к контракту от 13.08.2018, учитывая, что цель работ первого этапа подрядчиком не достигнута, суды пришли к выводу, о том, что представленный муниципальному заказчику на согласование результат работ первого этапа выполнен подрядчиком ненадлежащим образом.

Передача подрядчиком эскизных материалов, являющихся результатом работы второго этапа, за месяц до предоставления заказчику результатов работы первого этапа, также не признана судами надлежащим исполнением работ второго этапа.

Письмо от 12.12.2018 № 1.9-1730 ГАУ, представленное Обществом в качестве подтверждения нарушения режима (продолжительности) инсоляции в помещениях, расположенных рядом со спорным объектом, суды признали его неотносимым доказательством ввиду отсутствия в нем конкретной информации о невозможности получения положительного заключения государственной экспертизы в отношении документации по спорному объекту, а выводы, приведенные в заключении ООО «НСП» -преждевременными.

Признав необоснованными мотивы отказа подрядчика от исполнения муниципального контракта, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требования Управления о признании незаконным решения Общества от 19.10.2018 об одностороннем отказе от исполнения обязательств по муниципальному контракту от 13.08.2018.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СНИП» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова