

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-16969 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Коштерека Олега Васильевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 27.12.2018, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.09.2019 по делу № А27-24702/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «КузбассАрм» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника акционерный коммерческий банк «Бизнес-Сервис-Траст» обратился в суд с заявлением о привлечении Усова Артура Юрьевича как контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности.

Конкурсный управляющий должником Карачурин Евгений Кадинович обратился в суд с заявлением о привлечении Гаврилова Владимира Андреевича, Усова А.Ю. и Коштерека О.В. к субсидиарной ответственности; взыскании с Коштерека О.В. убытков в размере 23 306 780 рублей.

Индивидуальный предприниматель Битнер Екатерина Николаевна и Усов А.Ю. в поданных в суд заявлениях просили признать Коштерека О.В. и Гаврилова В.А. контролирующими должника лицами и привлечь названных лиц солидарно к субсидиарной ответственности в размере 23 283 900 рублей.

Указанные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 27.12.2018, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019, заявления удовлетворены в части взыскания с Коштерека О.В. убытков в размере 23 306 780 рублей; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.09.2019 вышеуказанные судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о привлечении Коштерека О.В. к

субсидиарной ответственности отменены, в отменённой части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области; в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части удовлетворения заявления о взыскании с него убытков, в указанной части направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходили из доказанности всей совокупности условий, необходимых для привлечения Коштерека О.В. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, возникших в результате необоснованного списания с расчётного счёта должника денежных средств через распорядительные действия заявителя, не доказавшего фактов поступления указанных сумм в кассу контролируемого общества, либо их расходования непосредственно на цели осуществляемой данным юридическим лицом хозяйственной деятельности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Коштереку Олегу Васильевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк