

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-23631

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Научно-исследовательский технологический институт имени А.П. Александрова» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.02.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.09.2019 по делу № А56-105946/2018

по иску Войсковой части 3705 (далее - истец, войсковая часть) к Федеральному государственному унитарному предприятию «Научно-исследовательский технологический институт имени А.П. Александрова» (далее - ответчик, предприятие) о взыскании задолженности в счет компенсации понесенных расходов на аренду жилых помещений с января 2017 года по 31 декабря 2017 в размере 1 210 760 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.02.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.09.2019, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, войсковая часть осуществляет охрану важных государственных объектов, в том числе объектов предприятия.

В период с января по декабрь 2017 года войсковая часть выплачивала денежную компенсацию за наем (поднаем) служебных помещений военнослужащим и понесла соответствующие затраты.

Ссылаясь на неисполнение предприятием обязательств по возмещению указанных затрат, войсковая часть обратилась в арбитражный суд.

При рассмотрении дела судами установлено, что предприятие не обеспечило жильем девять военнослужащих войсковой части, обеспечивавших охрану его объектов в период с января по декабрь 2017 года, в связи с чем войсковая часть понесла затраты на оплату аренды жилых помещений для нужд указанных военнослужащих в размере 1 210 760 рублей.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды трех инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», Федерального закона от 03.07.2016 № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации», статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации, учитывая правовую позицию, изложенную в пункте 4 раздела II Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2015, пришли к выводу о доказанности истцом факта несения имущественных потерь в заявленной сумме, в связи с чем удовлетворили исковое требование.

Изложенные в кассационной жалобе доводы являлись предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному государственному унитарному предприятию «Научно-исследовательский технологический институт имени А.П. Александрова» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова