

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-23644

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СИГНАЛ-ИНВЕСТ» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 27.02.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.09.2019 по делу № А43-39213/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СИГНАЛ-ИНВЕСТ» (далее - общество) о признании недействительным предписания Центрального Банка Российской Федерации (далее - Банк России) от 17.09.2018 № С59-7-2-9/17299,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - акционерного общества Энгельсское опытно-конструкторское бюро «Сигнал» им. А.И. Глухарева, Волкова Владимира Львовича,

установил:

решением суда первой инстанции от 27.02.2019, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество (с учетом акций, принадлежащих ему и его аффилированным лицам) 05.04.2017 стало владельцем более 30 процентов общего количества обыкновенных акций и привилегированных акций АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева, предоставляющих право голоса в соответствии с пунктом 5 статьи 32 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее - Закон об акционерных обществах) (41, 652%), и в силу пункта 1 статьи 84.2 Закона об акционерных обществах обязано направить обязательное предложение о приобретении акций АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева.

Кроме того, с 14.07.2017 общество самостоятельно владело более 30 процентами общего количества обыкновенных акций и привилегированных акций АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева, предоставляющих право голоса в соответствии с пунктом 5 статьи 32 Закона об акционерных обществах

В связи с неосуществлением действий по обязательному направлению уведомления о приобретении указанных ценных бумаг Банк России направил в адрес общества предписание об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с предписанием Банка России, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, судебные инстанции, руководствуясь положениями пункта 5 статьи 32, пункта 1 статьи 84.1, пункта 1 статьи 84.2 Закона об акционерных обществах, частями 8, 10 статьи 27 Федерального закона от 29.06.2015 № 210-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 210-ФЗ), пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы общества.

Суды исходили из наличия у общества обязанности направлять другим акционерам обязательное предложение о выкупе акций эмитента в порядке статьи 84.2 Закона об акционерных обществах, указав, что к отношениям,

связанным с приобретением акций и ценных бумаг, конвертируемых в акции АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева, подлежат применению положения главы XI.I Закона об акционерных обществах (в редакции Федерального закона № 210-ФЗ).

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы, не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу, доводы жалобы повторяют позицию общества по спору, основаны на ином толковании и применении положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СИГНАЛ-ИНВЕСТ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова