

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-14901 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Косовича Вадима Витальевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.04.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.10.2019 по делу № А56-77450/2017 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Девяткина Андрея Петровича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Кузьмин Евгений Викторович (далее – кредитор) обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требования в размере 15 000 000 рублей, при этом заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.10.2019, кредитору восстановлен срок на подачу заявления; его требование признано обоснованным и включено в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 100, 142, 213.7, 213.9, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из обоснованности требования ввиду доказанности наличия и размера задолженности, реальности займа и финансовой возможности кредитора для его предоставления должнику, обоснованно восстановив срок на подачу заявления ввиду уважительности причин его пропуска, вызванного неполучением кредитором от финансового управляющего соответствующего уведомления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Косовичу Вадиму Витальевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк