

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24250 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы обществ с ограниченной ответственностью «Центргазэнергоремонт» и «Строительно-монтажное управление «Камское» (далее – заявители, кредиторы) на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.06.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2019 по делу № А40-44304/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Капстройремонт» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество «Центргазэнергоремонт» обратилось в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Фирстова Владимира Валерьевича.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.12.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2019, жалоба признана обоснованной частично.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2019 вышеуказанные судебные акты отменены в части отказа в удовлетворении жалобы общества «Центргазэнергоремонт» о принятии мер по защите и сохранности имущества должника и не проведении проверки наличия (отсутствия) признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, в данной части спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении жалоба «Центргазэнергоремонт» объединена с жалобой общества «Строительно-монтажное управление «Камское» на действия (бездействие) конкурсного управляющего Фирстова В.В. для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.06.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019, отказано в удовлетворении жалобы

общества «Центргазэнергоремонт» в части не проведения проверки наличия (отсутствия) признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, не принятия мер по обеспечению сохранности имущества, не проведения анализа сделок должника. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2019 принятые на новом рассмотрении судебные акты в части отказа в удовлетворении жалобы на действия конкурсного управляющего Фирстова В.В. в части не проведения проверки наличия (отсутствия) признаков преднамеренного и фиктивного банкротства отменено, производство по обособленному спору в указанной части прекращено. В остальной части названные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить принятые на новом рассмотрении судебные акты в части отказа в удовлетворении поданных ими жалоб на неправомерные действия конкурсного управляющего, выразившиеся в не проведении анализа сделок должника.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались статьями 20.3, 60, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из недоказанности наличия в оспариваемых действиях конкурсного управляющего Фирстова В.В. вменяемых ему нарушений законодательства о несостоятельности, прав и законных интересов должника, кредиторов и заявителей, в том числе, причинения вреда названным лицам.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено. Доводы, изложенные в настоящих жалобах, являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществам с ограниченной ответственностью «Центргазэнергоремонт» и «Строительно-монтажное управление «Камское» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк