

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23684

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Аглинишкене Светланы Анатольевны на решение Арбитражного суда Московской области от 24.05.2019 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 по делу № А41-14612/2019

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области о привлечении арбитражного управляющего Аглинишкене Светланы Анатольевны к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 24.05.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019, арбитражный управляющий привлечена к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ей назначено наказание в виде предупреждения.

Арбитражный управляющий обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, административный орган выявил несоблюдение арбитражным управляющим требований законодательства о банкротстве, поскольку с момента получения требования ответ кредитору о включении его требований либо об отказе во включении в реестр о передаче жилых помещений направлен с нарушением срока.

Частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего состава правонарушения по

части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поскольку необходимые меры в процедуре банкротства планирует и реализует сам арбитражный управляющий как профессионал, которому доверено текущее руководство процедурой банкротства, суды пришли к выводу о наличии вины в его действиях.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, оснований для освобождения арбитражного управляющего от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения не установлено. Наказание назначено в виде предупреждения.

Непривлечение к участию в деле саморегулируемой организации арбитражных управляющих при отсутствии жалобы указанного лица само по себе не может служить основанием для отмены судебных актов. Каким образом непривлечение указанного лица привело или могло привести к принятию неправильного решения, в жалобе не указано.

Приведенные в жалобе доводы, идентичные изложенным в обоснование позиции арбитражного управляющего при рассмотрении дела, подробно исследованы судами и им дана исчерпывающая правовая оценка в обжалуемых судебных актах.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

