

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-23740

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Метиз» на решение Арбитражного суда Ярославской области от 03.04.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.10.2019 по делу № А82-126/2019

по заявлению акционерного общества «Метиз» о признании незаконным и отмене постановления Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 24.12.2018 № 6.2-1046 пл-Пс/0218 я-2018 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Ярославской области от 03.04.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019, в удовлетворении заявленного требования

отказано, назначенное наказание в виде административного штрафа заменено на предупреждение.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.10.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество в кассационной жалобе просит названные судебные акты отменить в части признания законным привлечения его к административной ответственности в части, касающейся отсутствия аттестации его генерального директора в области промышленной безопасности в объеме, соответствующем должностным обязанностям, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права в указанной части.

При рассмотрении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения упомянутой жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы административного органа о нарушении обществом требований промышленной безопасности (восемь эпизодов).

Частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», Положения об организации работы по подготовке и аттестации специалистов организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденного приказом Ростехнадзора от 29.01.2007 № 37, Правил организации и осуществления производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.1999 № 263, Требований к регистрации объектов в государственном

реестре опасных производственных объектов и ведению государственного реестра опасных производственных объектов, утвержденных приказом Ростехнадзора от 25.11.2016 № 495, Положения о разработке планов мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий на опасных производственных объектах, утвержденного постановлением Правительства РФ от 26.08.2013 № 730, Правил безопасности сетей газораспределения и газопотребления, утвержденных приказом Ростехнадзора от 15.11.2013 № 542, Технического регламента о безопасности сетей газораспределения и газопотребления, утвержденного постановлением Правительства РФ от 29.10.2010 № 870, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что в случае отсутствия в должностных обязанностях руководителя вопросов обеспечения промышленной безопасности, руководитель организации является лицом, ответственным за осуществление общего руководства, в связи с чем он обязан пройти подготовку и должен быть аттестован на знание общих требований промышленной безопасности.

Кроме того, вопрос об отсутствии (наличии) указанного нарушения не влияет на законность оспариваемого постановления ввиду наличия и доказанности материалами дела иных нарушений в области промышленной безопасности опасных производственных объектов, которые общество не оспаривает.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены, оснований для признания применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судами не установлено.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов