

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-23600

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройторговля» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.03.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.10.2019 по делу № А56-135352/2018

по заявлению Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Стройторговля» к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.03.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей

14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 250 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.10.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужил выявленный административным органом факт установки и эксплуатации обществом рекламной конструкции без предусмотренного законодательством разрешения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления протокола и обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением о привлечении к ответственности.

Статьей 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за установку и (или) эксплуатацию рекламной конструкции без предусмотренного законодательством разрешения на ее установку и эксплуатацию, а равно установку и (или) эксплуатацию рекламной конструкции с нарушением требований технического регламента, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 11.21 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения,

ответственность за которое предусмотрена частью 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что ответственность в рассматриваемом случае лежит на обществе, разместившем ненадлежащую рекламу на стене принадлежащего ему складского помещения.

Вина общества в совершении правонарушения установлена. Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены. Штраф назначен судом ниже низшего размера санкции нормы. Оснований для признания правонарушения малозначительным не установлено.

Доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что само по себе не может являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов