

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-21981 (8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Зерновая компания «Настюша» (далее – должник) Никеева Антона Петровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.09.2019 по делу № А40-1253/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками: договора оказания услуг от 11.02.2016 №25-НГ/ЗКН/R, заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Норт Групп» (далее – общество) с дополнительным соглашением №1 от 22.09.2016; распорядительной сделки по перечислению денежных средств на счёт общества платёжным поручением от 23.12.2016 №374 на сумму 3 000 000 рублей; договора уступки от 10.04.2017, заключенного между обществом и АБН АМРО Банк Н.В. (ABN AMRO Bank N.V.); распорядительную сделку по перечислению денежных средств на счёт АБН АМРО Банк Н.В. (ABN AMRO Bank N.V.) платёжным поручением от 17.04.2017 №8437 на сумму 37 900 000 рублей перевод обществом от 18.04.2017 на счёт АБН АМРО Банк Н.В. (ABN AMRO Bank N.V.) на сумму 665 000 долларов США; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 09.09.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 61.1, 61.3, 61.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности совокупности условий для признания недействительными сделок, совершённых в пределах обычной хозяйственной деятельности с неосведомлённым о неплатёжеспособности должника обществом, суммы по которым не превысили установленного законом порогового значения в один процент от балансовой стоимости активов должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществу с ограниченной ответственностью «Зерновая компания «Настюша» Никееву Антону Петровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк