

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-24142

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу компании НатВест Маркетс Н.В. (NatWest Markets N.V.; далее – заявитель, компания) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 11.02.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.09.2019 по делу № А76-29569/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Новый Урал» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Королевский Банк Шотландии Н.В. (The Royal Bank of Scotland N.V.; в настоящее время – компания) обратился в суд с заявлением о включении задолженности в сумме 11 667 850 507 рублей 50 копеек основного долга, 4 597 972 044 рублей 42 копеек процентов за пользование кредитом и 2 217 083 941 рубля 04 копеек процентов за просрочку исполнения обязательств в состав третьей очереди реестра требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 11.02.2019, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 30.09.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 16, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из фактических обстоятельств, связанных с разрешением по существу в рамках иного арбитражного дела иска компании к должнику и иным лицам о взыскании кредитной задолженности и наличием вступивших в законную силу судебных актов об отказе в его удовлетворении, в связи чем, отказали в удовлетворении заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать компании НатВест Маркетс Н.В. (NatWest Markets N.V.) в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк