

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС18-23293 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Белобрагиной Александры Андреевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Омской области от 12.03.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.09.2019 по делу № А46-7550/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Технопак» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор – общество с ограниченной ответственностью «Каштан СПб» обратился в суд с жалобой на бездействие конкурсного управляющего Белобрагиной А.А.; просил отстранить последнюю от исполнения возложенных на неё обязанностей.

Определением Арбитражного суда Омской области от 12.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.09.2019, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 20.3, 60, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», указав на несоответствие оспариваемого бездействия конкурсного управляющего Белобрагиной А.А. требованиям законодательства о банкротстве, не отвечающим принципам добросовестности и разумности, а также нарушения ею прав и законных интересов должника и его кредиторов, пришли к выводу о наличии оснований для отстранения указанного лица от исполнения возложенных обязанностей.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Белобрагиной Александре Андреевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк