

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-24125

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу сельскохозяйственного производственного кооператива «Глинки» (далее - кооператив) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 31.01.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.09.2019 по делу № А53-32290/2018

по заявлениям публичного акционерного общества «ТНС энерго Ростов-на-Дону» (далее - общество) и публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» (далее - компания) о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 31.08.2018 по делу № 1031/02 и предписания от 31.08.2018 № 588/02,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – кооператива и комитета,

установил:

общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными пунктов 2 и 4 решения антимонопольного органа от 31.08.2018 по делу № 1031/02 (делу присвоен № А53-387844/2018), в свою очередь компания обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения антимонопольного органа от 31.08.2018 по делу № 1031/02 и предписания от 31.08.2018 № 588/02 (делу присвоен № А53-32290/2018).

Определением суда первой инстанции от 24.01.2019 объединены в одно производство дела № А53-32290/2018 и № А53-387844/2018, объединенному делу присвоен № А53-32290/2018.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 31.01.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.09.2019, заявленные требования удовлетворены.

В жалобе кооператив ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, полагая, что компания и общество допустили нарушение антимонопольного законодательства, выразившееся в применении с ноября 2017 года расчетного способа определения объемов потребленной электрической энергии, кооператив обратился в управление с соответствующим заявлением, на основании которого возбуждено дело № 1031/02.

По результатам рассмотрения названного дела антимонопольным органом принято решение, в соответствии с которым компания и общество признаны нарушившими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выдано соответствующее предписание об устранении выявленных нарушений.

Не соглашаясь с указанными ненормативными актами, компания и общество обратились в арбитражный суд с соответствующими заявлениями.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 539, 541, 543, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденными приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2013 № 6 (далее – Правила № 6), Основными положениями

функционирования розничных рынков электроэнергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 422 (далее – Основные положения), пришли к выводу о наличии оснований для признания ненормативных актов управления незаконными.

Суды исходили из того, что действия заявителей в данном случае направлены на соблюдение кооперативом при исполнении условий договора энергоснабжения Правил № 6 и Основных положений, при этом нарушений порядка проведения компанией проверки не допущено.

Суды установили, что основанием для расчетов с абонентом расчетным методом начиная с месяца, следующего за моментом обнаружения факта возможности потребления неучтенной электроэнергии, послужило невыполнение кооперативом предписания компании (сетевая организация) о необходимости закрытия открытых токоведущих частей в схеме учета потребления электроэнергии. Сетевая организация указала на несоответствие схемы в трансформаторной подстанции, имеющей возможность несанкционированного доступа к открытым токоведущим частям, а не на непригодность прибора учета.

Таким образом, суды пришли к выводу о том, что требования энергосетевых организаций, касающиеся цепи учета, а именно, ограничения доступа к открытым токоведущим частям, направленные на соблюдение правил эксплуатации электроустановок, являются правомерными.

Ссылка заявителя на неприменение в отношении общества и компании положений части 10 статьи 10 Закона о защите конкуренции подлежит отклонению, поскольку данный довод не заявлялся кооперативом в судах нижестоящих инстанций.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, повторяют правовую позицию кооператива по существу спора, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать сельскохозяйственному производственному кооперативу «Глинки» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова

