

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№308-ЭС19-19043

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев ходатайство привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ТД «Пивная компания» о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Ростовской области от 02.08.2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.07.2019 по делу № А53-28439/2017

по заявлению Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Южному федеральному округу о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Дело плюс» к ответственности по части 2 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

заявитель 20.12.2019 повторно направил в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу и одновременно заявил ходатайство о восстановлении пропущенного срока, ссылаясь на то, что представители

общества не принимали участие при рассмотрении дела в суде округа, сведения о вынесенном судебном акте получены за пределами срока на обжалование.

Согласно части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В силу части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Рассмотрев ходатайство, оценив изложенные в нем доводы, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

Общество, привлеченное при новом рассмотрении дела к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, извещалось надлежащим образом обо всех отдельных процессуальных действиях, судебные акты своевременно размещались в электронной базе «Картотеки арбитражных дел».

При той степени заботливости и разумной осмотрительности, какая требуется от участвующих в деле лиц как от добросовестных участников процесса, заявитель имел возможность ознакомиться с содержанием постановления суда округа и достаточный промежуток времени для своевременного принятия решения по вопросу обжалования судебного акта, подготовки и подачи кассационной жалобы в предусмотренный законодательством срок.

При этом заявитель имел возможность обратиться в Верховный Суд Российской Федерации путем подачи кассационной жалобы в электронном

виде, посредством заполнения форм, размещенных на официальном сайте суда в сети Интернет, с использованием системы «Мой Арбитр».

С учетом положения части 6 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о том, что документы, прилагаемые к кассационной жалобе, могут быть представлены в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в электронном виде, правило пункта 1 части 5 статьи 291.3 названного Кодекса о заверении соответствующим судом прилагаемых к кассационной жалобе копий обжалуемых судебных актов и других судебных актов, принятых по делу, не препятствовало заявителю своевременно обратиться с кассационной жалобой.

Нарушение порядка подачи первоначальной кассационной жалобы от 13.11.2019, его последующее устранение само по себе не является уважительной причиной и не может служить основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока, поскольку соблюдение требований к обращению в Верховный Суд Российской Федерации и своевременность такого обращения зависят от заявителя.

В отсутствие доказательств, свидетельствующих о наличии объективных препятствий для обращения с настоящей жалобой в порядке, установленном арбитражным процессуальным законодательством, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «ТД «Пивная компания» о восстановлении пропущенного срока отказать, кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

