

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23768

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.08.2019 по делу № А40-266680/2018

по заявлению Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области (далее - заявитель, министерство) о признании частично незаконным решения Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России, антимонопольный орган) от 23.08.2018 № 18/77/105/1089 (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - областного государственного казенного учреждения «Управление капитального строительства Иркутской области» (далее - заказчик), общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сибиряк» (далее - общество) и общества с ограниченной ответственностью «СДС-Строй»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от

23.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.08.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, общество обратилось в ФАС России с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика, министерства и ООО «СДС-Строй» (оператор электронной площадки) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объекта капитального строительства «Центр по хоккею с мячом и конькобежным видам спорта с искусственным льдом в г. Иркутске».

Решением антимонопольного органа действия заказчика и министерства признаны нарушающими часть 6 статьи 66, пункты 1, 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), действия аукционной комиссии признаны нарушающими часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе. Кроме того, указано о выдаче заказчику, министерству, аукционной комиссии, оператору электронной площадки предписания об устранении выявленного нарушения, передаче материалов для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Не согласившись с решением управления в указанной части, министерство обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Градостроительного кодекса Российской Федерации, пришли к выводу

о том, что оспариваемое решение соответствует положениям законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя, с чем согласился суд округа.

Суды исходили из того, что установление в документации об аукционе условия о членстве в саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования, при наличии требования членства в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта с правом выполнения работ в отношении объектов капитального строительства, является излишним, ограничивающим круг потенциальных участников закупки.

Кроме того, судебные инстанции указали, что возможность исполнения пункта 5.4.14 проекта контракта документации об аукционе зависит от волеизъявления третьих лиц и ограничивает круг потенциальных участников закупки, обоснование начальной (максимальной) цены договора документации об аукционе не предусматривает расходы, связанные с заключением лицензионного договора на получение прав на проектную документацию по объекту-аналогу, документация об аукционе не содержит сведений о затратах, которые необходимо понести поставщику в связи с исполнением данного пункта, что свидетельствует о неполном описании объекта закупки.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова