

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-23556

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления МВД России по городу Перми на решение Арбитражного суда Пермского края от 06.08.2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 по делу №А50-18942/2019

по заявлению Управления МВД России по городу Перми о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «ТАЛАН-РЕГИОН-5» к административной ответственности по статье 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 06.08.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019, общества привлечено к административной ответственности по статье 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде предупреждения.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, ссылаясь на допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства и установив факт эксплуатации рекламной конструкции без предусмотренного законодательством разрешения на ее установку и эксплуатацию, суды пришли к выводу о доказанности административным органом наличия в действиях общества состава вмененного ему административного правонарушения.

Вместе с тем, руководствуясь положениями статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание обстоятельства совершенного правонарушения, правовой статус заявителя, включенного в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, суд первой инстанции посчитал возможным заменить административное наказание, назначенное административным органом в виде штрафа, на предупреждение, установив наличие к тому совокупности условий, предусмотренных статьей 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Суд апелляционной инстанции согласился с данными выводами.

В кассационной жалобе административный орган приводит доводы о невозможности применения статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации в рассматриваемом случае.

Между тем, по смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на

исход дела, без устранения которых невозможна, в том числе, защита охраняемых законом публичных интересов.

Поскольку суды согласились с административным органом о наличии в действиях общества состава правонарушения, сложившийся к настоящему времени правовой результат по делу совпадает с тем результатом, которого добивался заявитель, из доводов жалобы не следует, чем в рассматриваемом случае нарушены публичные интересы и какой защите они подлежат.

При установленных обстоятельствах доводы административного органа не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов