

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-23526

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Хабарова Владислава Николаевича на решение Арбитражного суда Амурской области от 15.02.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.09.2019 по делу № А04-6222/2018

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Амурской области о привлечении арбитражного управляющего Хабарова Владислава Николаевича к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Амурской области от 15.02.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2019, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде дисквалификации сроком на один год.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.09.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Арбитражный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужили выводы административного органа о несоблюдении арбитражным управляющим законодательства о банкротстве, поскольку в нарушение пункта 4 статьи 20.3 и пункта 2 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» указанное в соглашении об отступном от 10.04.2018 имущество арбитражный управляющий на протяжении процедуры банкротства должника в ведение не принял, инвентаризацию и оценку не провел, в финальном отчете конкурсного управляющего о его наличии не указал, в судебное заседание по вопросу завершения процедуры конкурсного производства в отношении ООО «Зеядорстрой» сведения об отчуждении имущества в порядке отступного не представил.

Частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Часть 3.1 указанной статьи предусматривает наказание в виде дисквалификации за повторное совершение лицом правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», принимая во внимание наличие квалифицирующего признака - повторности совершения административного правонарушения, суды пришли к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поскольку необходимые меры в процедуре банкротства планирует и реализует сам арбитражный управляющий как профессионал, которому доверено текущее руководство процедурой банкротства, суды пришли к выводу о наличии вины в его действиях.

Судами установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, основания для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствуют.

Учитывая характер совершенного правонарушения, принципы соразмерности и дифференцированности административной ответственности, суды назначили арбитражному управляющему административное наказание в виде дисквалификации сроком на один год.

Вопреки доводам жалобы повторное совершение однородного административного правонарушения, если оно образует квалифицирующий признак состава правонарушения, предполагает усиление предусмотренной за его совершение санкции - повышение размера конкретного административного наказания и (или) установление более строгого вида наказания, с тем чтобы эффективно обеспечить достижение целей административной ответственности -

общей и частной превенции (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26.10.2017 № 2474-О).

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам и специфике профессиональной деятельности арбитражного управляющего, который обязан предпринять все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства о банкротстве.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов