

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-23964

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Цимлянские вина» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 24.04.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.09.2019 по делу № А53-5995/2019

по заявлению открытого акционерного общества «Цимлянские вина» о признании незаконным и отмене постановления Управления службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг в Южном федеральном округе Южного главного управления Центробанка России от 01.02.2019 № 18-22261/3110-1 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 500 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 24.04.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 01.07.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.09.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из доводов жалобы оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил установленный административным органом факт уклонения общества от внесения в повестку дня общего собрания акционеров предложений о выдвижении кандидатов в совет директоров.

Частью 1 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за незаконный отказ в созыве или уклонение от созыва общего собрания акционеров (общего собрания владельцев инвестиционных паев закрытого паевого инвестиционного фонда), а равно незаконный отказ или уклонение от внесения в повестку дня общего собрания акционеров вопросов и (или) предложений о выдвижении кандидатов в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган, ревизионную

комиссию (ревизоры) и счетную комиссию акционерного общества либо кандидата на должность единоличного исполнительного органа акционерного общества.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что общество имело возможность не допустить правонарушение, однако не предприняло всех зависящих от него мер, направленных на соблюдение установленных требований. Доказательств наличия объективных причин, препятствовавших своевременному внесению предложения акционера в повестку дня общего собрания акционеров, не представлено и судами таких обстоятельств не установлено.

Нарушений процедуры проведения проверки и привлечения общества к административной ответственности суд не установил. Штраф назначен в минимальном размере санкции нормы.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам спора.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов