

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-23942

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Винзавод Юровский» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.03.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.09.2019 по делу № А32-48160/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Винзавод Юровский» (далее - заявитель, общество) о признании частично недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу-курорту Анапа Краснодарского края (далее - инспекция, налоговый орган) от 24.07.2018 № 6Д о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.03.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.09.2019, в удовлетворении требования отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной в отношении общества выездной налоговой проверки инспекцией вынесено решение, которым доначислен налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в общей сумме 23 477 141 рубль, соответствующие суммы пени и штраф.

Основанием для доначисления налогов послужил вывод налогового органа о необоснованном получении обществом налоговой выгоды в виде применения вычетов по НДС по хозяйственным операциям с обществами «Дельтроник», «Бизнес Регион», «Родина», «Одиссея» по договорам поставки товара (сусло и оборудование).

Не согласившись с решением инспекции в указанной части, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у налогового органа правовых оснований для принятия решения в оспариваемой части с учетом доказанности создания обществом формального документооборота, направленного на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды.

Судебные инстанции установили, что представленные обществом документы не отвечают установленным требованиям, содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальности хозяйственных операций с заявленными в них контрагентами, которые не имели возможности поставить товар, в том числе в связи с наличием признаков номинальной организации,

отсутствием необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической и предпринимательской деятельности.

Кроме того, в представленных контрагентами документах отсутствуют сведения о сделках с производителями винограда и суслу виноградного, налоговая отчетность представлялась с минимальными показателями, организации осуществляли взаимосвязанную, согласованную деятельность, подконтрольную Ступко Д.В. в интересах общества.

Состав учредителей, руководителей и сотрудников обществ «Родина», «Одиссея», «Бизнес Регион», «Заря» (поставщик второго звена) включает в себя одних и тех же лиц, которые имеют доступ к расчетным счетам организаций; у всех организаций совпадают контактные телефоны, либо IP адреса и телефоны, адреса электронной почты; организации либо расположены по одному адресу в городе Тихорецке на территории, принадлежащей Ступко М.Д., либо производят отгрузку продукции с указанного адреса, не имея собственного имущества, используют в своей деятельности имущество, арендованное у указанного лица.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы общества, изложенные в кассационных жалобах, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, выражают несогласие с установленными фактическими обстоятельствами дела, направлены на их переоценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем не могут служить основанием для их передачи на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Винзавод Юровский» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова