

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23991

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Экскомавто» на решение Арбитражного суда Московской области от 26.07.2019 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 по делу № А41-32088/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Экскомавто» о признании незаконным и отмене постановления Министерства транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области от 22.01.2019 о прекращении производства по делу о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 8.7 Кодекса Московской области об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 26.07.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить в части выводов о наличии в действиях общества состава административного правонарушения.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола по статье 8.7 Кодекса Московской области об административных правонарушениях административным органом послужил установленный административным органом факт, свидетельствующий о том, что общество, осуществляя перевозку пассажиров на маршруте регулярных перевозок, не передало в режиме реального времени в Региональную навигационно-информационную систему Московской области мониторинговую информацию о местоположении транспортного средства Московской области

Поскольку на момент рассмотрения административным органом дела об административном правонарушении срок, предусмотренный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, административным органом было вынесено постановление о прекращении производства по делу.

Не согласившись с вынесенным административным органом постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Статьей 8.7 Кодекса Московской области об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение требований, установленных нормативными правовыми актами Московской области, о передаче мониторинговой информации о параметрах движения и местоположении транспортных средств, используемых для перевозки пассажиров автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом по маршрутам регулярных перевозок, в Региональную навигационно-информационную систему Московской области.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 8.7 Кодекса Московской области об административных правонарушениях.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, связанным с наличием в действиях общества состава вмененного правонарушения.

Вопреки доводам жалобы в судебном акте по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности должны быть указаны все установленные по делу обстоятельства, тем более те, в отношении которых возражало лицо, привлеченное к ответственности, а не только связанные с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

При этом правонарушение было выявлено не в рамках проведения проверки в отношении конкретного юридического лица - общества, а в процессе проведения рейдового осмотра, производство по делу об административном правонарушении возбуждено в отношении общества путем составления протокола об административном правонарушении. Доказательств проведения проверочных мероприятий в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», в отношении общества в рассматриваемом случае не представлено.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов