

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24301

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «КОМПАНИЯ «АДАМАС» на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2019 по делу № А40-254022/2018 и дополнение к ней

по заявлению акционерного общества «КОМПАНИЯ «АДАМАС» (далее – заявитель, общество) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по городу Москве (далее – налоговый орган, инспекция) о признании незаконным решения от 19.02.2018 №17-13/28743967 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы, дополнения к ней и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной обществом налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за 2 квартал 2017 года.

По результатам проверки с учетом дополнительных мероприятий налогового контроля инспекцией вынесено решение, которым обществу отказано в возмещении 81 366 527 рублей НДС.

Основанием для принятия решения послужил вывод налогового органа о неправомерном применении обществом (инвестор) налоговых вычетов на основании счетов-фактур, выставленных от имени ЗАО «Антей» (заказчик-застройщик) в связи с заключением соглашения о расторжении инвестиционного договора.

Считая отказ в возмещении налога незаконным, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 39, 146, 170, 171, 172, 176 Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о законности решения инспекции ввиду отсутствия у общества права на предъявление к вычету НДС по работам и услугам, переданным ЗАО «Антей».

Судебные инстанции исходили из того, что общество не намерено продолжать строительство объекта и использовать приобретенные работы и услуги для осуществления операций, признаваемых объектом обложения НДС. При этом строительство объекта не начиналось, объект в эксплуатацию не вводился и документы, подтверждающие участие общества на момент вынесения решения в строительстве объекта (в инвестиционной программе), не представлены.

Также судами принято во внимание, что источник для возмещения НДС из бюджета не сформирован.

Приведенные в дополнении к кассационной жалобе ссылки общества на пункт 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость», постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.04.2010 № 17969/09 и определение Судебной

коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2018 № 306-КГ18-13567 не принимаются, поскольку в рассматриваемом случае выбытие имущества в результате наступления событий, не зависящих от воли налогоплательщика (по причине порчи, боя, хищения, стихийного бедствия и тому подобных событий), не происходило, равно как и ликвидации основных средств.

Ссылки на иные судебные акты (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 13.11.2015 № 307-КГ15-7424, от 03.10.2017 № 305-КГ17-4111, от 13.09.2018 № 309-КГ18-7990, от 13.12.2019 № 301-ЭС19-14748) подлежат отклонению, поскольку изложенные в них правовые позиции касаются ведения налогоплательщиками деятельности, в рамках которой совершаются облагаемые НДС операции, в то время как в настоящем случае судами установлена невозможность использования результатов работ (объекта инвестиционной деятельности) в деятельности, подлежащей обложению данным налогом.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств спора и основаны на ином применении к ним положений законодательства, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход судебного разбирательства и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Все юридически значимые фактические обстоятельства, имеющие значение для разрешения настоящего спора, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, полномочиями по переоценке которых, суд, рассматривающий дело в порядке кассационного производства, не наделен.

При таких обстоятельствах основания для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «КОМПАНИЯ «АДАМАС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова