

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23617

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Морякова Александра Александровича на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2019 по делу № А40-269989/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Морякова Александра Александровича (далее - предприниматель, заявитель) к Департаменту экономической политики и развития города Москвы (далее - департамент), Правительству Москвы в лице Межведомственной комиссии по рассмотрению вопросов налогообложения в городе Москве о признании незаконными акта от 11.09.2018 № 22360 о выявлении нового объекта обложения торговым сбором и решения от 26.09.2018 об отказе в отмене акта,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение судами

норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ГБУ «Центр налоговых доходов» проведено обследование помещения предпринимателя и установлено наличие объекта осуществления торговли.

На основании полученных результатов обследования указанный объект департаментом включен в список объектов торговли и составлен акт о выявлении нового объекта обложения торговым сбором, который направлен в налоговый орган.

Не согласившись с указанным актом, предприниматель обратился с жалобой в Правительство Москвы, по результатам рассмотрения которой уполномоченным органом Правительства Москвы вынесено решение об отказе в отмене акта.

Посчитав свои права нарушенными указанными ненормативными актами, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды трех инстанций, оценив представленные доказательства, руководствуясь статьями 410 - 413, 418 Налогового кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», Законом города Москвы от 17.12.2014 № 62 «О торговом сборе», Положением о Департаменте экономической политики и развития города Москвы, утвержденным постановлением Правительства Москвы от 17.05.2011 № 210-ПП, Порядком сбора, обработки и передачи налоговым органам сведений об объектах обложения торговым сбором в городе Москве, утвержденным постановлением Правительства Москвы от 30.06.2015 № 401-ПП, пришли к выводу о наличии у департамента правовых оснований для составления акта с учетом доказанности

факта использования объекта, подлежащего обложению торговым сбором, а также не усмотрели нарушений прав и законных интересов предпринимателя вынесенным Правительством Москвы решением по жалобе заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что объект заявителя оснащен оборудованием, предназначенным и используемым для демонстрации товаров, обслуживания покупателей и проведения денежных расчетов с покупателями.

На момент осуществления сбора информации предприниматель в данном объекте предлагал к продаже товары (оправы медицинские, солнцезащитные очки, лупы, а также футляры и салфетки для оптики), не относящиеся к оказанию услуг по ремонту и изготовлению очковой оптики, имеющие самостоятельное назначение и возможные для приобретения вне зависимости от оказания названных услуг.

Доводы предпринимателя, изложенные в жалобе, в том числе о применении патентной системы налогообложения, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, сводятся к несогласию с выводами судов по обстоятельствам дела, в связи с чем не могут быть признаны основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Морякову Александру Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова