

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-806 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дальневосточная трастовая компания» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.08.2019 по делу № А40-111665/2017 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Кулешова Ивана Александровича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Банк Империя» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 1 108 590 000 рублей, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2018, в удовлетворении ходатайств отказано; требование банка признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счёт имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включённых в реестр.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2018 судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 и Арбитражного суда

Московского округа от 15.08.2019, ходатайство удовлетворено, требование кредитора признано обоснованным и включено в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые на новом рассмотрении судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 100, 134, 137, 142, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве», исходили из обоснованности требования, основанного на вступившем в законную силу приговоре суда общей юрисдикции и не исполненного должником к моменту обращения с соответствующим заявлением, обоснованно восстановив срок на подачу заявления ввиду уважительности причин его пропуска.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дальневосточная трастовая компания» в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк