

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-14395 (2, 3, 4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Бизнес клуб «Тропикано» (далее – должник) Уткина Никиты Валерьевича, общества с ограниченной ответственностью «Руслайн 2000» и акционерного общества «БМ-Банк» (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2019 по делу № А40-205691/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Пименов Е.Р. обратился в суд с заявлениями, впоследствии объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о признании недействительными сделок по передаче должником административного здания с кадастровым номером 77:01:0004023:1035 (адрес места нахождения г. Москва, ул. Малая Грузинская, д. 3) по акту приёма-передачи имущества от 23.07.2013 в счёт оплаты паёв закрытого инвестиционного паевого фонда «Траст» (далее – фонд) и договора мены инвестиционных паёв от 31.10.2013 № 1, заключенного между должником и компанией «Муртрон Холдингс Лимитед» (далее – компания), и применении последствий недействительности сделок в виде возврата в конкурсную массу должника указанного здания и паёв фонда в количестве 471 419,7450000 штук.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2019 отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2019, изменено определение суда первой инстанции от 13.03.2019, сделки признаны недействительными, применены последствия недействительности в виде взыскания с компании в пользу должника 860 581 210 рублей 16 копеек, в остальной части определение оставлено без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят изменить указанные судебные акты в части применения последствий недействительности сделок.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Признавая сделки недействительными, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), установив наличие задолженности должника перед кредитором на момент совершения сделок, заинтересованности сторон, неравноценности встречного исполнения и признав причинение сделками вреда имущественным правам кредиторов должника, обоснованно опроверг выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для признания оспариваемых сделок недействительными.

Разрешая спор в обжалуемой части и применяя последствия недействительности сделок, апелляционный суд, руководствуясь положениями статьи 61.6 Закона о банкротстве, позицией, изложенной в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы

III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"», правомерно применил последствия недействительности сделок в виде взыскания со стороны сделки – компании денежных средств с учётом того, что права на паи фонда перешли к иному лицу, а требования к новому владельцу об истребовании недвижимого имущества, паев в рамках данного обособленного спора не заявлялись, указав на наличие у заявителей возможности обратиться с самостоятельными требованиями о виндикации имущества у последнего владельца.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалоб, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Бизнес клуб «Тропикано» Уткину Никите Валерьевичу, обществу с ограниченной ответственностью «Руслайн 2000» и акционерному обществу «БМ-Банк» в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк